

U.2012.2328H  
TfK2012.681/1

**Journalist og fotograf frifundet for tiltale efter straffelovens § 264 a for optagelse med skjult kamera til brug ved dokumentation af ulovlig handel med hunde.**

*Presse og radio 1 - Strafferet 22.2.*

Fotografen T1 og journalisten T2 henvendte sig i forbindelse med produktionen af et tv-program på F's adresse under påskud af at ville købe en hundehvalp. Her optog de med skjult kamera billeder og lyd af F og et større antal hunde i F's køkken, der blev anvendt som fremvisnings- og salgslokale. Billeder og lyd blev ikke slørede i tv-udsendelsen, hvor også F's navn blev nævnt. Højesteret udtalte, at fotografering med skjult kamera som udgangspunkt er forbundet med væsentlige betænkeligheder, og at en sådan fremgangsmåde kun kan være berettiget efter en nøje afvejning i hvert enkelt tilfælde af den samfundsmæssige interesse i forhold til den enkeltes krav på beskyttelse. Optagelsen med skjult kamera i F's bolig skete på grund af boligens anvendelse til ulovlig erhvervsmæssig handel med hunde, og der var ikke grundlag for at tilsidesætte den journalistiske vurdering af, at dette ikke kunne godtgøres uden skjult fotografering. Fotograferingen indgik i en tv-udsendelse om bl.a. indsmugling af hunde og ulovlig handel med hunde, og udsendelsen rejste spørgsmål af væsentlig samfundsmæssig interesse om dyrevelfærd, dyreetik og køberrisici. Fotograferingen havde ikke fokus på F, på boligen eller på F's private forhold, og kränkelsen af F måtte anses for beskedent. Fotograferingen var herefter ikke uberettiget. Højesteret ændrede herved landsrettens dom, hvorved T1 og T2 var blevet idømt bøder. (Dissens)[1]

**H.D. 17. april 2012 i sag 181/2011 (1. afd.)**

*Rigsadvokaten*  
mod

*T1 og T2 (adv. Peter Lambert, Kbh.).*

**Retten i Hernings dom 4. oktober 2010, 7-1190/2010.**

Anklageskrift er modtaget den 19. maj 2010.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 264a ved den 22. januar 2009 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.00 og ca. kl. 18.00 på adressen - - -, i forening og efter forudgående aftale, uberettiget at have fotograferet F, der befandt sig på et ikke frit tilgængeligt sted, idet de tiltalte, under udførelse af deres arbejde som henholdsvis journalist og fotograf på

**2329**

DR-tv-programmet »Kontant« under påskud af at ville købe en hundehvalp henvendte sig på adressen, hvor tiltalte T2 med skjult kamera optog video af F, mens hun befandt sig i sit køkken, ligesom tiltalte T1 med håndholdt kamera optog video af F i køkkenet.

*Påstande*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

*Sagens oplysninger*

Anklageren har oplyst, at vidnerne F og M den 17. maj 2010 er dømt til betaling af en bøde på 5.000 kr. hver og konfiskation på 10.000 kr. til hver for ulovlig hundehandel.

T2 har forklaret, at han er journalist. Der havde været nogle henvendelser til programmet »Kontant« fra unge piger, der havde købt hunde, der var syge. Der var mange kendisser, der blev set med hunde, hvilket udløste et boom hos unge piger. Der var blandt andet henvendelser til

adressen - - -, hvor det blev påstået, at der foregik illegal hundehandel. F og M, der bor på adressen, var ikke blevet spurgt på forhånd, om man måtte filme på adressen. Han havde fået tilladelse til at optage fotos og filme med det lille kamera den hund, de muligvis ønskede at købe. Han kom i kontakt med Dyrenes Beskyttelse, hovedkontoret eller lokalkontoret, der havde fået en del henvendelser, blandt andet fra en ældre dame og hendes datter, hvem de kort talte med. Det kan godt passe, at han har talt med andre, der også har købt hunde på - - - [adressen]. Han havde fået oplyst fra Dyrenes Beskyttelse, at der var indrykket en masse annoncer med dæknavne. Han havde derfor en mistanke om, at der foregik ulovlig handel, men han havde ikke en endegyldig dokumentation. Han lavede researchen, og da han følte, at han ikke kunne komme længere, talte han med redaktøren. Der skal indhentes en tilladelse, når der skal foretages optagelse med skjult kamera. I første omgang ringede tiltalte til M og fik bekræftet, at han havde hunde til salg, og at de måtte komme forbi. Han havde skjult kamera med i sin taske, og han og T1 gik begge to ind i huset og foregav, at de ville købe en hvalp. De kom igennem et bryggers og ind i køkkenet, der var meget lille. Der befandt sig en masse hvalpe i køkkenet. Det virkede, som om salget af hunde foregik derfra. De spurgte F, om de kunne få lov at se forældrene til den hvalp, de ønskede at købe, hvilket de ikke kunne. Tiltalte mener, at de flere gange havde været i telefonisk kontakt med M. Han havde undersøgt, om M havde fået tilladelse til at sælge hunde, men M havde fået afslag herpå. Hans fotograf, T1, havde på et tidspunkt hentet et kamera ude i bilen, og det var lige inden, de fortalte, at de kom fra »Kontant«. Da de »tonede rent flag« og fortalte, hvorfra de kom, blev de bedt om at gå, hvilket de gjorde straks efter. Han spurgte i den forbindelse F, om der ikke foregik illegal handel, hvilket hun ikke svarede på. Han ringede til M, kort tid efter at de havde forladt stedet. Det gjorde han, fordi det skal være muligt at give folk en chance for at forklare sig. Annoncerne havde givet indtryk af, at der foregik illegal handel, idet annoncerne var indrykket med forskellige navne og telefonnumre, hvorfor han valgte at benytte skjult kamera for at belyse fakta. Han var godt klar over, hvad strafniveauet var for illegal hundehandel.

T1 har forklaret, at han er fotograf og var på adressen - - - sammen med T2. Han er som fotograf ikke meget med i researchen. Han blev sat ind i, hvad det drejede sig om, på turen til - - -. Han var ikke med i processen, hvor det besluttes, om der skal bruges skjult kamera. Han var helt klar over, hvad der skulle foregå i - - -.

Lisbeth Kølster har forklaret, at hun er redaktør på programmet »Kontant«, hvilket hun har været siden juli 2007. Hun er uddannet journalist. »Kontant« er et forbrugermagasin, som er startet i 2003. Det er defineret som forbrugernes vagthund og et afslørende program. Vidnet husker, at ideen til programmet med illegal hundehandel kom op, idet der kom en del henvendelser fra folk, der klagede. De syntes, at det var et væsentligt problem, de havde fat i, og at illegal handel med hundehvalpe var vigtigt at behandle, også fordi det var et alvorligt problem. Det er endvidere en advarsel til forbrugerne om at holde sig væk fra den form for handel. Det er også et vink til politikerne og myndighederne om at stramme op på denne form for handel. Man tog et konkret eksempel frem - i dette tilfælde F og M's handel med hunde. Vidnet var overbevist om, at det var nødvendigt at foretage optagelser med skjult kamera, idet der ikke kunne skaffes dokumentation på anden måde. Der lægges endvidere vægt på, at det har samfundsmæssig betydning. Vidnet skal godkende optagelse med skjult kamera, og hun skal derefter gå til sin nærmeste chef, som er redaktionschef og magasinchef, som på forhånd skal sige ja til skjult kamera. Det skal endvidere godkendes af direktøren i afdelingen. Efter optagelsen skal det igen godkendes, om de skjulte optagelser kan bringes. Det konstateredes, at der handles ulovligt med hunde, og der bliver sagt ting i forbindelse med den handel, der aldrig blev fuldført, der ikke var i overensstemmelse med sandheden. Vidnet mener, at de har grebet F og M i at

lyve. Hvis F og M havde erkendt, at de drev illegal hundehandel, ville man ikke bruge optagelsen med skjult kamera. Der er også overvejelser om, hvorvidt man krænker privatlivets fred hos F og M. Der var endvidere overvejelser om, hvorvidt man skulle sløre F, men man konkluderede, at det skulle man ikke, da hun var ansvarlig for den illegale handel. Generelt sløres der kun, når der er tale om helt underordnede

### 2330

personer, men hvis man er ansvarlig, må man stå til ansvar for sin handling.

M har forklaret, at han bor på - - - i - - - sammen med sin kone, F. Det er korrekt, at han ikke var til stede under optagelserne. Vidnet blev på et tidspunkt ringet op af en person, der ville købe en hvalp. Han blev senere ringet op igen, og vidnet sagde, at personen kunne tage ud på adressen - - -. Han har set optagelserne, og det er korrekt, at de er foretaget i hans køkken. Vidnet ved, at der ikke i forvejen var blevet spurgt, om der måtte foretages optagelser. Det er korrekt, at han og hans kone var blevet meldt for ulovlig handel med hunde, og de har vedtaget en bøde på 5.000 kr. hver. Det er korrekt, at de ikke havde tilladelse til erhvervsmæssig handel med hunde. De har søgt tilladelse én gang før, og det var vistnok i januar 2009, men de har endnu ikke fået nogen tilladelse. De driver ikke salg med hunde mere. Efter at journalisten havde været på besøg, havde vidnet en telefonsamtale med ham. Han har ikke over for journalisten givet udtryk for, at han handlede ulovligt. Han sagde blandt andet under samtalen, at han måtte sælge to kuld hvalpe om året. Han kan ikke huske, at politiet kom på besøg, dagen efter programmet blev bragt. Det er korrekt, at salget af hunde skete i køkkenet og nogle gange i stalden. Vidnet udtalte, at moderen til hvalpen befinder sig hos dem, og han mener, at den gik i køkkenet den pågældende dag. Vidnet kan dokumentere, at en hund, der var købt af en anden person, ikke fejlede noget på købsdatoen. Vidnet gav under telefonsamtalen med journalisten ikke tilsagn om, at han kunne medvirke, idet han ikke var hjemme. De vaccinerede selv deres hunde på det pågældende tidspunkt, men det har de ikke lov til i dag, idet de har fået en ny dyrlæge, som ikke vil give tilladelsen.

Jørgen Jensen har forklaret, at han er kredsformand for Dyrenes Beskyttelse for blandt andet [bynavn]. Han medvirkede i Kontant-udsendelsen i januar måned 2009 om illegal hundehandel. Der har været problemer omkring M's hundehandel, og han har været anmeldt flere gange til politiet, men det er der ikke kommet noget ud af. Hundene har været syge og vanrøgtede, når de er blevet handlet, og flere hunde er efterfølgende døde. Henvendelserne kommer fra medlemmer af foreningen og også andre. Det drejer sig om mere end 50 henvendelser. Han kan ikke huske nøjagtigt, hvordan ham kom i kontakt med DR, men det er muligt, at T2 har kontaktet ham. Det er utroligt vigtigt at få stoppet illegal hundehandel, idet der generelt foregår flere dårlige handler, og at M tilmed ikke har tilladelse til erhvervsmæssig salg. Politiet i Ringkøbing har ikke reageret på henvendelser om illegal hundehandel, og M sælger stadig hunde. Vidnet har anmeldt M igen, men der sker ikke noget. Politiet reagerede, efter at udsendelsen havde været i fjernsynet, og der var da ca. 50-60 hunde hos M, som foreningen tilbød at få undersøgt, men politiet mente ikke, at det var relevant. Hvis man har erhvervsmæssig tilladelse, må man godt selv vaccinere hundene, hvis man har tilladelse fra Fødevareregionen.

Der har været fremlagt afslag af 23. november 2007 fra Midt- og Vestjyllands Politi til F på ansøgning om tilladelse til erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt diverse andre bilag.

Der har været afspillet en optagelse af den pågældende udsendelse fra DR-tv-programmet »Kontant«.

### Rettens begrundelse og afgørelse:

Indledningsvis bemærkes, at optagelserne med såvel skjult som håndholdt kamera i det pågældende køkken er sket på et ikke frit tilgængeligt sted og uden samtykke fra den optagne person.

Spørgsmålet er herefter, om de pågældende optagelser alligevel var berettigede.

Ved bedømmelsen heraf skal der foretages en afvejning af hensynet til pressens ytringsfrihed over for hensynet til privatlivets fred.

Menneskerettighedsdomstolen lægger vægt på, at pressen skal have mulighed for at udøve dens vigtige funktion som »offentlighedens vagthund« ved at formidle information om forhold, der har stor offentlig interesse, jf. også konventionens artikel 10.

Retten bemærker, at DR-tv-programmet »Kontant« er et kritisk forbrugerprogram, der fokuserer på erhvervsdrivendes markedsføring. De stedfundne optagelser var til brug for en udsendelse om ulovlig handel med hunde.

Retten bemærker videre, at handel med hunde generelt må betragtes som værende meget omfangsrig, og at det derfor har en væsentlig samfundsmæssig interesse at belyse, at der inden for dette særlige område foregår ulovlig handelsvirksomhed.

Selv om der ifølge det oplyste flere gange er indgivet anmeldelse til politiet om ulovlig hundehandel, er det først, efter at tv-udsendelsen blev bragt, at straffesag blev indledt med den fotograferede person og hendes ægtefælle, som sammen drev hundekennelen. Udsendelsen afstedkom også en efterfølgende debat og omtale i medierne.

Det må lægges til grund, at uanset de tiltalte havde samlet flere indier, der pegede på, at der fandt en ulovlig handel sted, så manglede der en egentlig dokumentation for, at det var tilfældet, idet blandt andet indehaverne af hundekennelen nægtede, at de drev illegal hundehandel. Denne endelige dokumentation må anses for at være tilvejebragt ved de pågældende optagelser, hvorpå blandt andet ses et større antal hunde i ejendommens køkken, ligesom udtalelser og adfærd vedrørende den optagne person støtter dette.

### 2331

Når henses til ovenstående, og til at det er ubestridt, at de pågældende ikke havde tilladelse til at drive handel med hunde, finder retten, at afvejningen af de modstående hensyn i denne sag fører til, at hensynet til ytringsfriheden må tillægges en sådan vægt, at optagelserne, der er sket til brug for en tv-udsendelse om spørgsmål af væsentlig samfundsmæssig interesse, må anses for berettigede. Ved denne vurdering lægger retten også vægt på, at de tiltaltes krænkelser af privatlivets fred må anses for forholdsmæssig beskeden, når henses til, at de pågældende personer drev handel med hunde uden tilladelse, at de efterfølgende fik mulighed for at kommentere optagelserne, samt til, at de tiltalte var blevet inviteret inden for på ejendommen, hvor handlen skulle finde sted.

Efter det anførte frifindes de tiltalte.

- - -

### Vestre Landsrets dom 13. april 2011 (7. afd.), S-2336-10

(Hanne Kildal, Elisabeth Mejnertz, Hanne Kirk Deichmann (kst.)).

Retten i Herning har den 4. oktober 2011 afsagt dom i 1. instans (- - -).

#### Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og bødestraf.

De tiltalte har påstået stadfæstelse.

#### Supplerende oplysninger

Udsendelsen fra DR-tv-programmet »Kontant« med blandt andet videooptagelserne omfattet af tiltalen har også været afspillet under hovedforhandlingen i landsretten.

#### Forklaringer

De tiltalte og vidnerne Lisbeth Kølster og M har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. For landsretten er der endvidere afgivet forklaring af F.

T2 har supplerende forklaret, at vinklen på indslaget i udsendelsen om F og M var - som i udsendelsen som helhed - at sætte fokus på den

ulovlige hundehandel i Danmark, herunder at det drejede sig om syge dyr. Deres research viste, at der var klare indicier på, at der var tale om ulovlig hundehandel. Det var Dyrenes Beskyttelse, der henlede opmærksomheden på F og M, idet kredsformand Jørgen Jensen oplyste, at foreningen havde fået mange henvendelser fra personer, som havde købt en hund af de pågældende, og at de var nogle af de værste. De fik tilladelse af ledelsen til at anvende skjult kamera i ægteparrets hjem, med baggrund i at det blev anset for nødvendigt for at afsløre ulovlig hundehandel fra parrets hjem. Den dokumentation, de havde fundet frem til, beviste ikke dette fuldt ud. F blev filmet, fordi det var hende, der fremviste hundene. De vidste på forhånd, at hun tog del i hundehandelen på adressen. Optagelsen af de afsluttende spørgsmål til F om ulovlig hundehandel, efter at han havde »tonet rent flag«, anså han for en vigtig del af programmet, idet det var deres formodning, at hun ellers ikke ville udtale sig om spørgsmålene. Deres research havde således vist, at ægteparret gjorde meget for at sløre, hvad der foregik. De blev vist ind i køkkenet, som fremstod som det lokale, salget foregik fra. De gik, da de blev bedt om det, og da de gik ud fra, at F ikke ville svare på flere spørgsmål. Hvis F ville have svaret på spørgsmålene, ville han have slukket for kameraet, og hvis hun havde erkendt ulovlig handel, ville de ikke have anvendt optagelsen i programmet.

TI har supplerende forklaret, at han ikke foretog en selvstændig vurdering af grundlaget for at anvende skjult kamera, men stolede på ledelsens vurdering og udførte den opgave, han havde fået.

Lisbeth Kølster har supplerende forklaret, at vinklen på programmet var ulovlig handel med hunde, herunder at forbrugerne kunne blive snydt, og at der kunne være tale om syge dyr. Indslaget med F og M havde også relation til dette. De havde ingen viden om, hvorvidt de dyr, ægteparret solgte, var ulovligt importerede. Det er hendes opfattelse, at de to indslag om købere hos ægteparret viste, at de pågældende havde købt syge dyr. Den skriftlige dokumentation viste, at F tog del i virksomheden. Hun blev filmet, fordi det var hende, der konkret var der og konkret handlede med hunde. De fik således bekræftet, at F var lige så ansvarlig som M. Optagelsen af afslutningen viste, at H ikke ville tale mere med dem og ikke ville erkende den ulovlige handel, som var blevet afsløret. Afslutningen blev vist for at dokumentere over for seerne, at de havde spurgt F, om der foregik ulovlig handel, og hvordan hun stillede sig til spørgsmålene. Hvis hun havde erkendt den ulovlige handel, ville de ikke have vist optagelsen. Det var en del af beslutningsgrundlaget for optagelsen, at den ulovlige handel foregik uantastet, uanset at ægteparret flere gange var meldt til politiet, herunder af Dyrenes Beskyttelse. Ud af 40 udsendelser af programmet »Kontant« anvendes skjult kamera i ca. 5-10 tilfælde. I afvejningen af, om skjult kamera skal anvendes, og om optagelser skal finde sted i private hjem, indgår etiske overvejelser.

M har supplerende forklaret, at han ikke er blevet dømt for dårlig behandling af hunde. Udsendelsen af optagelsen har påvirket hans hustru så meget, at hun ikke tør gå alene i butikker. De har modtaget talrige telefoniske henvendelser indeholdende trusler som følge af programmet. Deres søn er også blevet chikaneret. Det var overvejende vidnet, der stod for salget. Hans hustru passede hundene. Der var ikke tale om en frit tilgængelig butik, men de kunder, der henvendte sig, blev lukket ind i deres hjem.

### 2332

F har forklaret, at hun har anmeldt forholdet til politiet. Udsendelsen har medført telefonopringninger, herunder om natten, med trusler. Hun har ikke efter udsendelsen turdet gå ud alene. Hendes rolle var at sælge en hvalp til et par mennesker, som ville være gode ved hunden. Hun havde også i andre tilfælde solgt hunde. På det tidspunkt var de medlemmer af en racehundeforening.

### Landsrettens begrundelse og resultat:

De tiltalte har foretaget videooptagelse af F i køkkenet på hendes og hendes ægtefælle M's private bopæl. Optagelsen skete med henblik på anvendelse i forbrugerprogrammet »Kontant«. Forud for optagelsen havde T2 foretaget research, herunder ved henvendelse til foreningen Dyrenes Beskyttelse. Foreningen havde i den forbindelse blandt andet oplyst, at det var foreningens opfattelse, at M drev erhvervmæssig handel med hunde uden myndighedernes tilladelse. Endvidere havde to kvinder, som havde købt hundehvalpe hos M, oplyst, at hundene ved købet var syge.

Det fremgår af videooptagelsen, at de tiltalte foregav at være interesserede i at købe en hundehvalp, at F erklærede sig villig til at sælge en hundehvalp, og at der var et større antal hundehvalpe i køkkenet. Videooptagelsen fortsatte, efter at de tiltalte havde afsløret, at de kom fra Danmarks Radio, og at de foretog videooptagelsen med henblik på anvendelse i programmet »Kontant«, og efter at F havde forlangt, at de stoppede optagelsen og forlod huset. Det fremgår af denne seneste del af optagelsen, at F ikke ville svare på spørgsmål om, hvorvidt der var tale om ulovlig handel med hunde.

Udsendelsen indeholder forud for indslaget med videooptagelsen på F og M's bopæl indslag om ulovlig import af syge hunde og indslag om de nævnte to kvinders køb af antageligvis syge hunde hos M.

Umiddelbart forud for, at optagelsen af F vises i programmet, præsenteres indslaget med en udtalelse om, at seerne nu vil få en person at se, som ulovligt handler med syge hunde.

Hændelsesforløbet på optagelsen støtter den antagelse, at der foregik erhvervmæssig handel med hunde uden myndighedernes tilladelse. Derimod indeholder optagelsen ingen dokumentation for dårlig behandling af hundene, eller at hundene skulle være syge.

Efter optagelsen har anklagemyndigheden gennemført en straffesag mod ægteparret for handel med hunde uden tilladelse. Under sagen erkendte ægteparret sig skyldige, og sanktionen var bøde og konfiskation.

Landsretten lægger til grund, at optagelsen fandt sted på et ikke frit tilgængeligt sted. Det kan ikke føre til en anden vurdering heraf, at de tiltalte var blevet budt ind i køkkenet med henblik på køb af en hundehvalp, og at det var i køkkenet, handelssituationen skulle finde sted.

De tiltalte har gjort gældende, at optagelsen ikke var uberettiget, idet optagelsen tjente den væsentlige samfundsmæssige interesse at afsløre handel med hunde uden tilladelse. Optagelsen var endvidere nødvendig for at formidle afsløringen. Optagelsen var således berettiget af hensyn til ytringsfriheden. Forsvareren har i denne forbindelse blandt andet henvist til Højesterets og EMD's praksis i sager, der vedrører journalisters ytringsfrihed.

Ved vurderingen af, om optagelsen var uberettiget, jf. straffelovens § 264 a, må der foretages en afvejning af hensynet til nyheds- og informationsformidlingen over for hensynet til privatlivets fred. Det afgørende er således, om optagelsen uanset krænkelser af privatlivets fred kan karakteriseres som en berettiget varetagelse af en væsentlig offentlig interesse.

Ved vurderingen af handlingens krænkelende karakter bemærkes indledningsvis, at de tiltalte selv har planlagt og udført optagelsen. Der er således ikke tale om en journalistisk dækning af en strafbar handling udført af andre, eksempelvis som led i en demonstration eller tilsvarende aktion.

Optagelsen er sket med henblik på anvendelse i et dokumentarisk forbrugerprogram med overordnet fokus på ulovlig import og salg af syge hunde. De forhold, som er genstand for kritik i udsendelsen, er således tilsidesættelse af dyreetiske hensyn til hundene og hensyn til køberne som forbrugere. På denne baggrund og på baggrund af det ordvalg, der blev anvendt, da man i udsendelsen præsenterede indslaget om F og M for seerne, lægger landsretten til grund, at det var tilsigtet med optagelsen at afsløre ægteparret for åben skærm i at behandle

hundene dårligt og i at sælge syge hunde. Landsretten finder endvidere, at indslaget på grund af præsentationen og effekten, da T2 gav sig til kende som journalist, var egnet til at efterlade det indtryk hos seerne, at F og M var blevet afsløret heri. Under disse omstændigheder har F været udsat for en væsentlig krænkelse, hvilket også støttes af hendes og M's forklaringer om de personlige omkostninger, udsendelsen har medført.

Efter en samlet vurdering af det ovenfor beskrevne formål med optagelsen over for den omstændighed, at den alene afslørede erhvervsmæssigt salg af hunde uden tilladelse, og at indslaget på trods heraf blev anvendt i udsendelsen som sket og udsatte ægteparret for negativ eksponering med alvorlige personlige konsekvenser til følge, har krænkelsen ved optagelsen i væsentlig grad overskredet, hvad varetagelse af den offentlige interesse i nyheds- og informationsformidlingen kan berettige til. Landsretten finder derfor, at optagelsen har været uberettiget, jf. straffelovens § 264 a. Som følge heraf er T1 og T2 skyldige i taltalen.

### 2333

Straffen fastsættes efter straffelovens § 264 a til 10 dagbøder a 1.000 kr. til hver af de tiltalte. Forvandlingsstraffen er fastsat nedenfor.

Landsretten har lagt vægt på krænkelsens karakter og grovhed og de personlige konsekvenser, krænkelsen har haft for ægteparret.

---

### Højesterets dom.

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Herning den 4. oktober 2010 og af Vestre Landsrets 7. afdeling den 13. april 2011.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Børge Dahl, Marianne Højgaard Pedersen, Jens Peter Christensen, Michael Reklings og Kurt Rasmussen.

#### Påstande

Dommen er anket af de tiltalte, T1 og T2, med påstand om frifindelse, subsidiært strafbortfald og mest subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse af landsrettens dom.

#### Sagsfremstilling

T1 og T2 er fotograf og journalist ved DR, og de er medarbejdere på programmet Kontant, der er et kritisk forbrugerprogram. Den tv-udsendelse, som sagen vedrører, angik ulovlig hundehandel med fokus på tre emner: Internethandel, indsmugling og handel inden for Danmarks grænser. Temaet blev valgt på baggrund af bl.a. en henvendelse fra Dyrenes Beskyttelse, og foreningen formidlede kontakten til nogle af de personer, der havde købt hund hos M og F. Foreningen havde i den forbindelse bl.a. oplyst, at det havde været vanskeligt at få politiet til at interessere sig for sagen, og at foreningen havde modtaget mange henvendelser fra utilfredse købere om særligt M.

Det fremgår endvidere af sagen, at H den 23. november 2007 fik afslag på en ansøgning om tilladelse til erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde. Det fremgår bl.a. af afslaget, at ejendommen ikke var egnet til erhvervsmæssig husning af så mange hunde, som der fandtes ved en besigtigelse. For at få en tilladelse blev det anbefalet, at der blev foretaget en reduktion af antallet af hunde til det halve, og at der skulle udarbejdes en plan for renovering og udbedring af mangler ved ejendommen og indretningerne til hundene.

Højesteret har under hovedforhandlingen fået forevist den tv-udsendelse, som DR viste den 27. januar 2009.

Advokat Peter Lambert har udarbejdet en udskrift af centrale dele af udsendelsen. Det fremgår heraf:

- »00.11: Kåre Quist (studievært): *»Men du skal se dig godt for, før du køber hunden i sækken. Mange danskere bliver snydt af smarte svindlere, for de nuttede hvalpe de kan være syge og smuglet ind i landet. Velkommen til Kontant.«*
- 00.49: Kåre Quist: *»Og selvom du køber din hund i Danmark, kan den være syg og så mishandlet, at den skal aflives. Kontant afslører de ulovlige hundehandlere.«*
- 00.56: T2 (journalist) i klip fra den skjulte optagelse: *»Hvor er din tilladelse til at sælge hunde erhvervsmæssigt?«*
- 01.04: Kåre Quist: *»Senere i programmet, der viser vores billeder, at hunde bliver indsmuglet og opbevaret under rystende forhold. Men vi starter med hundehandel på nettet.«*

#### Indslag med politiet i Sønderjylland:

- 06.41: Kåre Quist: *»Også herhjemme i lille Danmark er der lyssky hundehandlere, som handler ulovligt med hvalpe. Illegal hundesmugling, det er blevet et stort problem. Det ved de alt om hos politiet i Sønderjylland.«*
- 10.25: Dyr læge Stig Majlandt: *»Det er synd for hvalpene, at det er kommet så vidt, at de skal aflives, og de er taget fra moderen alt for tidligt, bare ud fra et pengespørgsmål.«*
- 10.43: Politimand Palle Linné: *»Der er et marked for de her sorte hundehvalpe. Det er der helt sikkert.«*
- 10.47: Speaker (T2): *»Dyr lægen, der aflivede hvalpene, oplever, at flere købere efterfølgende får problemer med hunde, som bliver købt alt for billigt.«*

#### Indslag med to kvinder, der har købt hunde af M:

- 11.29: Kåre Quist: *»Nu skal du møde en hundehandler, der sælger hunde, der er alvorligt syge. Ja, nogle dør endda få dage efter salget.«*

#### Indslag med Charlotte Bertelsen:

- 12.07: Charlotte Bertelsen: *»Jeg tænkte, at 6.000, det var billigt, hvis det var en Chihuahua. Men man tror måske egentlig bare, at det er sådan noget med en familie, der har nogle hunde og nogle hvalpe.«*

- 12.15: Speaker: »Mathilde og hendes mor har altså det klare indtryk, at de køber hvalpen fra et kuld hos en privat ejer.«
- 12.40: Speaker: »Noget tyder altså på, at Oscar ikke er af egen avl. Charlotte Bertelsen bliver skeptisk ved købet.«
- 12.47: Charlotte Bertelsen: »Jeg tænkte, ej hvor han tager os ved næsen. Men det er svært, når både mand og kone står der, at så vende sig om til Mathilde og sige: »Mathilde, de snyder, så vandet driver.««
- 12.59: Speaker: »Pludselig spørger M, om ikke også hun vil have en hund med hjem.«  
**2334**
- 13.02: Charlotte Bertelsen: »Han går ud og over i en staldbygning, der støder til, og kommer ud med to små hvide Westie-hvalpe, de var meget små, og spørger, om jeg ikke skulle have en af dem med hjem. Nej, det skulle jeg ikke, det var stadig for lille en hunderace, jeg vil gerne have lidt mere hund. »Jamen, så prøv lige et øjeblik«, siger han og går over i den samme staldbygning igen og kommer ud med en Newfoundland-lænder-hvalp. Om det var den størrelse, jeg talte om. Der gik der nærmest panik i mig. Der begyndte jeg helt billedligt at se, hvad der måtte være inde i den stald.«
- 13.39: Speaker: »Da de efterfølgende ser i den medfølgende sundhedsbog, bliver de chokeret.«
- 13.43: Charlotte Bertelsen: »Der står nogle navne, jeg ikke ved, hvad er, og der er sat et klistermærke i med et kryds der, hvor der skulle være et dyrlægestempel. Og der må jeg indrømme, at jeg bliver så vred, fordi, altså, han er bare en krejler.«

#### Indslag med Jørgen Jensen, Dyrenes Beskyttelse:

- 15.48: Jørgen Jensen: »Jeg vil betegne ham som nok en af landets værste hundehandlere, fordi han sælger utroligt mange hunde hver år, som i rigtigt mange tilfælde er alvorligt syge.«
- 15.59: Speaker: »Dyrenes Beskyttelse har alene det sidste år konstateret via annoncer, at M har haft over 200 hunde til salg uden den lovpligtige tilladelse og så forskellige racer som blandt andet Border Collie, Papillon, Golden Retriever, Shih Tzu, Pomeranian, Mops, Gravhund og Chihuahua.«
- 16.17: Jørgen Jensen: »Han må slet ikke sælge hunde. Han har forsøgt at få en tilladelse til erhvervsmæssigt salg. Da talte vi med politiet og fortalte om alle de dyreværns-sager, vi havde på M, og da fik han blankt afslag. Så han er faktisk et af de få mennesker i Danmark, der har sort på hvidt fra politiet, at han ikke må handle med hunde.«

#### Indslag med de skjulte kameraoptagelser:

- 16.38: Kåre Quist: »M har altså forbud mod at handle med hunde. Det betyder, at han kun i privat sammenhæng må sælge to kuld hvalpe årligt. Men det stopper ikke M. Så vi tog det skjulte kamera på for at undersøge hundehandleren M lidt nærmere.«
- 17.23: Speaker: »Det er M's kone, F, der tager imod. Hundehandlen drives af parret i fællesskab, som det fremgår af denne faktura.«
- 17.31: T2: »Hold da op. Nej, der er da mange her. Er det alle sammen jeres eller hvad?«
- 17.38: F: »Ja, det er det.«
- 17.40: T2: »Og de er alle sammen til salg eller hvad?«
- 17.46: F: »Nej der er lige nogle af dem, der ikke er. De voksne, de er ikke.«
- 17.59: Speaker: »Allerede her er det altså tydeligt for enhver, at parret M og F driver en virksomhed med omfattende salg af hunde langt ud over de 2 lovlige kuld fra 1 eller 2 tævehunde pr. år. Her er hunde af flere racer.«
- 18.06: F: »Jeg har omkring 30 hunde.«  
Speaker: »På køkkengulvet er der omkring 15 hunde, flest hvalpe fra forskellige kuld af mindst 4 forskellige racer. Alle tilhører altså ægteparret M og F og er til salg. Og lad os lige gentage, hvad loven siger: Det er politiet, der skal give tilladelse til at drive erhvervsmæssigt opdræt og handel med hunde, når man sælger flere end 2 kuld hvalpe årligt. Hvis det, der foregår her, er lovligt, skal ægteparret M og F altså have en tilladelse fra politiet. Den vil vi gerne se, men først spørger vi til ægteparrets referencer i hundeverdenen. På forhånd ved vi, at parret hverken er medlem af Dansk Kennelklub eller Dansk Racehund Union, DRU«
- 18.46: T2: »Er I medlem af Dansk Kennelklub eller hvad?«

- 18:48: F: »Nej, vi er medlem af DRU«
- 18:51: Speaker: »F lyver altså om, at parrets virksomhed har det blå stempel fra en anerkendt organisation. Vi foregiver at være interesserede i denne Chihuahua-hvalp, og nu vil vi gerne se noget dokumentation på hundens helbredstilstand.«
- 19:03: T2: »Hvad med sådan noget som sådan en sundhedsbog og sådan noget? Det har jeg også hørt om. Er det noget . . .«
- 19:07: F: »Sundhedsbog er der ikke med på den.«
- 19:08: T2: »Nå, okay. Hvorfor ikke?«
- 19:10: F: »Fordi han ikke har været ved dyrlægen.«
- 19:12: T2: »Så har jeg jo i princippet kun dit ord for, at han . . .«
- 19:14: F: »Det har du. Og det kan du regne med, for der er garanti på ham. Der er to års garanti på ham, hvis den fejler noget med hjerte eller lunger eller sådan noget.«
- 2335**
- 19:25: Speaker: »Kontant får altså tilbudt det samme garantibevis, som Ann Christina Nielsen fik. Men hvad så med vaccinerings?«
- 19:30: T2: »Men hvad med vaccine? Det er også dyrlægen, der har klaret det eller hvad?«
- 19:33: F: »Det gør vi selv. Det har vi selv fået lov til. Men kun første gang.«
- 19:37: Speaker: En privat hundeejer må gerne selv vaccinere sine hunde, men kun under skarp dyrlægekontrol, og vi har jo lige fået at vide, at Chihuahuaen aldrig har set en dyrlæge. Hvis den er vaccineret, er det altså foregået ulovligt.
- 20:09: T2: »Vi vil gerne snakke med dig om, at I sælger hunde ulovligt. Hvorfor vil I ikke, hvorfor vil I ikke snakke om det? Hvor er din tilladelse til at sælge hunde erhvervsmæssigt?«
- 20:21: F: »Gå med det kamera! Nu! Det er fandeme nu!«
- 20:26: Speaker: »F ønsker altså hverken at tale med os eller vise parrets godkendelse til at handle med hunden. Vi prøver hendes mand.«
- 20:35: T2 (i telefonen): »Det er T2, jeg ringer fra Danmarks Radio, forbrugerprogrammet Kontant. Vi vil gerne have et interview med dig, M.«
- 20:44: M (i telefonen): Jamen, det vil jeg ikke, du er så fuld af løgn.«
- 20:47: T2 (i telefonen): »M, vi har oplysninger, der fortæller os, at du sælger ulovligt hunde. Du har ikke den fornødne tilladelse.«
- 20:54: M (i telefonen): »Nej, men jeg må sælge to kuld hvalpe om året, og det gør jeg.«
- 20:58: T2 (i telefonen): »Nej M, vi ved du har haft en masse hunde til salg inde på nettet, og vi ved, du sælger flere. Du har mange forskellige kuld hvalpe.«
- 21:13: Kåre Quist: »Kontant har fået aktindsigt hos politiet, og her i min hånd er beviset på, at hverken M eller hans kone F har tilladelse til salg eller opdræt af hunde. Så efter den her udsendelse, du lige har set, der får M besøg af politiet, og så må vi håbe, at de holder ham i kort snor fremover.«
- 21:31: Kåre Quist: »Velkommen til dig, Vibeke Knudsen. Vi ser jo, at M opbevarer en rigtig masse hunde på ganske få kvadratmeter, men for mig at se, som ikke er ekspert, de logrer jo med halen og ser glade ud. Hvad er der egentlig galt i det?«
- 21:43: Vibeke Knudsen (Dansk Kennel Klub): »Ja altså, det vi kan se, det er, at der er rigtigt mange hunde, og sammenholdt med den her dyrlægerapport, der ligger fra politiet [indsat i tillægseksakten], så kan vi jo høre, at der er alt for mange hunde til den person, der skal passe det.««

Det skal bemærkes, at indslaget med skjult kamera stoppede før tidsangivelsen 20.09, idet udskriverne gengivet 20.09 og 20.21 er optaget med åbent, håndholdt kamera.

Udsendelsen førte til offentlig debat om emnet, og der blev i den forbindelse skrevet avisartikler herom. Dyrenes Beskyttelse indgav dagen efter udsendelsen anmeldelse til politiet af M og F. Ægteparret fik den 11. marts 2010 hver et bødeforelæg på 5.000 kr., som de vedtog den 17. maj 2010. Af beskrivelsen af forseelsen i bødeforelæggene fremgår:

»Dyreværnslovens § 28, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 8, jf. § 18, stk. 1, ved i perioden fra den 16. januar 2007 til 20. januar 2009 fra adressen, - - -

, i - - -, at have drevet erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde uden politiets tilladelse, hvorved der i perioden blev solgt ikke under 50 hunde.

Ved vedtagelse af bødeforlægget vil der ske konfiskation af fortjeningen på 10.000 kr. jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 8.«

#### Anbringender

Der er enighed om, at optagelserne blev foretaget på et ikke frit tilgængeligt sted. Uenigheden angår derfor alene, om fotograferingen af F var uberettiget, jf. straffelovens § 264 a.

T1 og T2 har anført, at der ved fortolkning af straffelovens § 264 a må indgå en afvejning af hensynet til ytrings- og informationsfriheden i artikel 10 i den europæiske menneskerettighedskonvention over for hensynet til privatlivets fred i artikel 8 i konventionen. Der må i den forbindelse udvises et særligt hensyn til mediernes frihed, således at disse kan udøve funktionen som »public watchdog«. Det må stå medierne frit at udøve kritisk journalistik, og det er ikke domstolens opgave at afgøre, hvorledes kritikken formidles, herunder hvilke former eller teknikker medierne bør benytte. Pressenævnet har understøttet nogle regler om god presseskik ved anvendelse af skjult kamera, og disse regler er overholdt i denne sag.

T1 og T2 har endvidere gjort gældende, at det emne, som indslaget om M og F behandlede, er af væsentlig samfundsmæssig interesse, herunder til belysning af ulovlig handel med kæledyr. Formålet med den skjulte optagelse var ikke at afsløre ægteparret i at behandle hundene dårligt og i at sælge syge hunde. Optagelserne indgik som et naturligt led i udsendelsen, og det var nødvendigt at foretage disse for at dokumentere, at der

### 2336

blev foretaget erhvervsmæssig handel, selv om M benægtede dette. Der er i øvrigt tale om, at optagelserne i det væsentlige var koncentreret om gulvet, hvor hundene befandt sig, og der var ikke tale om en privat situation, men om en dialog i forbindelse med en hundehandel. M og F har senere erkendt, at de drev ulovlig hundehandel, og de har bl.a. i den forbindelse vedtaget en bøde. Udsendelsen med de omtalte klip med skjult kamera førte til en debat om emnet, og de skjulte optagelser skal også ses på baggrund af politiets manglende reaktion på de anmeldelser, der var blevet indgivet af Dyrenes Beskyttelse mod M og F. Særligt i en situation, hvor der med skjult kamera afsløres kriminelle handlinger, må hensynet til privatlivets fred vige.

Anklagemyndigheden har anført, at der må gælde et nærmest ubetinget forbud mod at foretage optagelser i private hjem uden samtykke. Gerningsindholdet i straffelovens § 264 a er derfor realiseret, og det kan ikke føre til et andet resultat, at der blev solgt hundehvalpe fra M og F's hjem, eller at T1 og T2 var blevet inviteret ind i hjemmet. Afvejningen af, om optagelserne var uberettigede, skal ske under hensyn til artikel 8 og 10 i den europæiske menneskerettighedskonvention.

Efter retsplejelovens § 791 a, stk. 3, må politiet som udgangspunkt kun foretage observation i en mistænks bolig med skjult kamera, hvis efterforskningen angår en lovovertrædelse, der kan straffes med fængsel i 6 år eller derover. Der kræves endvidere bl.a. forsvarerbeskikkelse og retskendelse. Strafferammen for H's forseelse er fængsel i 4 måneder. Det er vanskeligt at forestille sig situationer, hvor journalister må lave privat efterforskning i tilfælde, hvor politiet ikke må. Hertil kommer, at journalisternes optagelser blev vist på tv.

Anklagemyndigheden har endvidere gjort gældende, at der ved afgrænsningen af pressens ytringsfrihed efter artikel 10 i den europæiske menneskerettighedskonvention navnlig må lægges vægt på tre hensyn: Den samfundsmæssige interesse i det forhold, som søges afdækket, alvoren af krænkelsen af den forurettede og nødvendigheden af at foretage og anvende optagelserne. Der var tale om en begrænset samfundsmæssig interesse i de forhold, der blev belyst ved optagelserne af F, og der var tale om en grov krænkelser af hende. Det bestrides, at det var nødvendigt for det, der blev dokumenteret ved optagelserne, at foretage disse med skjult kamera.

### Højesterets begrundelse og resultat

Tre dommere - Børge Dahl, Jens Peter Christensen og Kurt Rasmussen - udtaler:

Efter straffelovens § 264 a, 1. pkt., straffes den, som uberettiget fotograferer personer, der befinder sig på et ikke frit tilgængeligt sted, med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.

T1 og T2 har som led i journalistisk arbejde - i det væsentligste med skjult kamera - fotograferet F i køkkenet på den landejendom, hvor hun boede. Det er ubestridt, at de herved har fotograferet hende på et ikke frit tilgængeligt sted. Der er alene tvist om, hvorvidt fotograferingen var uberettiget.

Om fotografering af en person på et ikke frit tilgængeligt sted skal anses for uberettiget, beror på en afvejning af, hvorledes fotograferingen krænker hensynet til beskyttelse af den fotograferedes bolig og privatliv, og hvorledes fotograferingen tjener interessen i ytringsfriheden.

Straffelovens § 264 a skal forstås i lyset af den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 8 om beskyttelse af privatlivets fred og artikel 10 om ytringsfrihed. I afvejningen af hensynet til ytringsfriheden over for andre hensyn, herunder hensynet til beskyttelse af boligen og privatlivets fred, indgår særligt, at der ikke må opstilles begrænsninger, som hindrer medierne i på rimelig måde at udfylde rollen som offentlighedens kontrol- og informationsorgan. Fotografering af en person på et ikke frit tilgængeligt sted er uberettiget og strafbar efter § 264 a, når fotograferingen indebærer en krænkelse, der overstiger hensynet til ytringsfriheden.

Fotografering med skjult kamera er som udgangspunkt forbundet med væsentlige betænkeligheder, og en sådan fremgangsmåde kan kun være berettiget efter en nøje afvejning i hvert enkelt tilfælde af den samfundsmæssige interesse i forhold til den enkeltes krav på beskyttelse.

Det fremgår af sagen, at M og F fra 2007 drev ulovlig erhvervsmæssig handel med hunde på ejendommen, uanset at de havde fået afslag på ansøgning om tilladelse til erhvervsmæssig handel med hunde. Ejendommens køkken blev anvendt som fremvisnings- og salgslokale, og i den forbindelse opholdt et større antal hunde sig i køkkenet. T1 og T2 indfandt sig på ejendommen i henhold til en telefonisk aftale, indgået under foregivende af at de var interesserede i køb af en hund. Optagelserne skete i hovedsagen med skjult kamera. Fokus for optagelserne var hundene, der befandt sig på gulvet i køkkenet. Optagelserne viste kun F på afstand i ganske korte øjeblikkssekvenser. Efter den skjulte optagelse og den derved opnåede dokumentation blev F konfronteret med den ulovlige handel. T1 og T2 efterkom herefter umiddelbart F's ordre om at fjerne sig fra ejendommen. Derefter blev F telefonisk konfronteret med den ulovlige handel.

På den anførte baggrund bemærker vi, at der ganske vist var tale om fotografering i den fotograferedes bolig, men fotograferingen netop der skete på grund af boligens anvendelse til udøvelse af erhvervsmæssig handel med hunde og i det lokale, der blev anvendt til

### 2337

fremvisning og salg af hunde, ligesom fotograferingen havde fokus på hundene.

Vi finder ikke grundlag for at tilsidesætte den journalistiske vurdering af, at den ulovlige handel ikke ville kunne godtgøres uden skjult fotografering, hvorved bemærkes, at tidligere anmeldelser ikke havde fået politiet til at reagere.

Fotograferingen indgik i en tv-udsendelse om handel med hunde over internettet, indsmugling af hunde og ulovlig handel med hunde. Udsendelsen rejste en række spørgsmål af væsentlig samfundsmæssig interesse om dyrevelfærd, dyreetik og køberrisici. Fotograferingen fandt sted efter forudgående undersøgelser og overvejelser om alternative dokumentationsmåder. Fotograferingen havde som nævnt fokus på den erhvervsmæssige handel med hunde, som fandt sted i boligen, ikke på F, ægteparret M og F's bolig eller deres private forhold, og den krænkelse, der skete ved fotograferingen, må derfor efter vores opfattelse anses for uberettiget. Vi finder herefter, at fotograferingen ikke kan anses for uberettiget.

Vi stemmer derfor for at frifinde T1 og T2 og stadfæste byrettens dom.

Dommerne Marianne Højgaard Pedersen og Michael Reklings udtaler:

F har efter artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention ret til respekt for sit privatliv og sit hjem. Hun blev fotograferet i sit køkken og sin stue på sin private bopæl. Optagelsen skete i alt væsentligt med skjult kamera og blev bragt i en tv-udsendelse. Billederne af F var ikke slørede, og hendes navn blev nævnt.

Om T1's og T2's påstand om frifindelse kan tages til følge, afhænger af, om optagelserne var uberettigede efter straffelovens § 264 a, således som denne bestemmelse skal fortolkes efter en afvejning af på den ene side kränkelsen af F's privatliv og på den anden side hensynet til pressens ytringsfrihed, jf. artikel 10 i den europæiske menneskerettighedskonvention. Beskyttelsen mod en fotografering som den omhandlede skal efter vores opfattelse kun vige, hvis kränkelsen skete som led i afdækning af forhold af væsentlig samfundsmæssig interesse.

Optagelserne havde til formål at dokumentere, at F og hendes mand handlede ulovligt med hunde. Hvis der havde været tale om, at politiet ville fremskaffe dokumentationen ved en tilsvarende fotografering, ville politiet efter retsplejelovens § 791 a, stk. 3, handle klart ulovligt. F ville således være beskyttet mod politiets fotografering i sin bolig, selv om der herved kunne skaffes dokumentation for den ulovlige hundehandel.

Efter dyreværnsloven er det ikke forbudt for private at opdrætte hunde, men efter lovens § 18 kræver bl.a. erhvervmæssig opdræt af hunde tilladelse fra politiet. Efter bekendtgørelse om erhvervmæssig handel med og opdræt af hunde m.m. forstås ved erhvervmæssigt opdræt af hunde opdræt, hvor der avles tre eller flere kuld hvalpe årligt. Optagelserne afslørede alene, at M og F avlede hunde i et sådant omfang, at de skulle have haft tilladelse til erhvervmæssigt opdræt. M og F har således også hver vedtaget en bøde på 5.000 kr. for over en periode på ca. 2 år at have drevet erhvervmæssig handel med og opdræt af hunde uden politiets tilladelse, hvorved der i den 2-årige periode blev solgt ikke under 50 hunde.

Vi finder, at optagelsen med skjult kamera i F's bolig indebar en grov krænkelse af hendes ret til beskyttelse af sit privatliv og hjem. Udsendelsen rummede elementer af samfundsmæssig interesse i form af oplysningerne om salg af syge hvalpe og ulovlig import heraf, men det strafbare forhold, der ønskedes dokumenteret ved fotograferingen af F, var efter vores opfattelse af beskeden samfundsmæssig betydning.

Efter en samlet afvejning finder vi herefter, at fotograferingen ikke berettigede kränkelsen af F's privatliv og hjem.

Hertil kommer, at det efter de presseetiske regler som hovedregel vil være i strid med god presseskik at offentliggøre optagelser med skjult kamera, medmindre bl.a. den nødvendige journalistiske dokumentation ikke eller kun vanskeligt kan skaffes på anden måde. Efter vores opfattelse kunne afsløringen af den for store handel med og opdræt af hunde også være sket på anden måde end ved skjulte billedoptagelser i F's hjem, f.eks. ved oplysning fra købere af hundene eller ved analyse af M og F's annoncering.

Vi stemmer herefter for at stadfæste landsrettens dom.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

### **Thi kendes for ret:**

*Byrettens dom stadfæstes.*

*Statskassen skal betale sagens omkostninger for byretten, landsretten og Højesteret.*

1. Bet. 601/1971, s. 52-61, FT 1971-72, till. A, sp. 558, bet. 1483/2006, s. 81-83, Knud Waaben: Strafferettens specielle del, 5. udg. (1999), s. 195-202, Vagn Greve m.fl.: Kommenteret straffelov, 9. udg. (2008), s. 110 og 427-28, U 2010.1859 H, U 2012.1788 H.