

ROBOTS ENTERING THE LEGAL PROFESSION

GENERELLE PROBLEMSTILLINGER VED BRUG AF LEGAL TECH

22. november 2021 - AIDA - Det
Danske Selskab for Forsikringsret



PLESNER

1. HVORFOR?

Det grundlæggende spørgsmål:

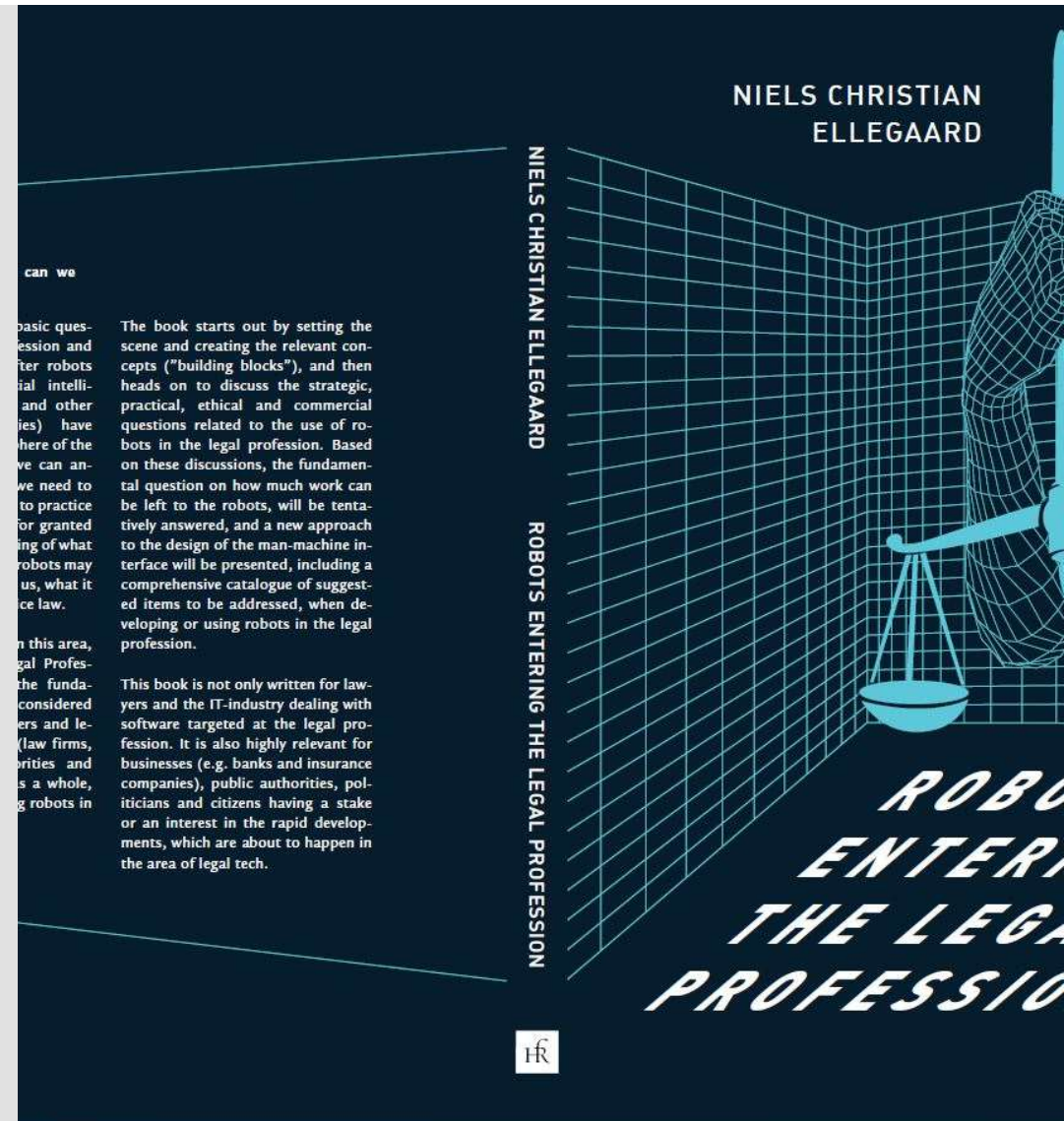
"Hvor meget af vores arbejde kan vi overlade til robotterne?"

Strategisk: Hvem skal besidde den magt det er at have ejerskabet og kontrollen til den teknologi, vi anvender?

Taktisk (kommercielt): Hvornår og hvordan skal de juridiske organisationer gå ombord i teknologierne og anvende robotterne (og ikke mindst til hvad)?

Etisk: Hvor går grænserne for robotternes arbejde, og hvordan bevarer mennesket kontrollen; skal der reguleres på området?

Praktisk: Hvordan kommer man i gang, og hvordan prioriterer man mellem de mange muligheder, der allerede er og kommer på markedet?



2. DEN FILOSOFISKE UDFORDRING

- Vi ønsker at skabe maskiner i vort eget billede (på samme måde som mennesket i bibelsk forstand er skabt i Guds billede)
- Men kan vi som mennesker skabe dette billede?
- På tempelgavlen over Oraklet i Delfi tronedede Apollon over de berømte indskrifter, herunder: "*Kend dig selv*" og "*intet til overmål*"
- Med den første mentes, at mennesket skulle kende sig selv som menneske, vide at det kun var et menneske, ikke en gud, men et dødeligt væsen. Med den anden indskrift mentes, at man ikke skulle tro, at man som menneske kunne konkurrere med guderne i lykke eller medgang.
- Menneskeligt overmod – Frankenstein myten som eksempel: I romanen fra 1818 samler Frankenstein ligdele sammen fra kapeller og kirkegårde og syr dem sammen til et grotesk udseende væsen, som det lykkes ham at vække til live. Mens Frankenstein sover, drager monstret ud på egen hånd og møder overalt rædsel og foragt

3. TYPEBESTEMT OPDELING AF JURIDISK ARBEJDE

- Grundlæggende kan den juridiske professions arbejde opdeles i tre typer
 - Regulering (law making)
 - Rådgivning (legal advising)
 - Juridisk beslutningstagning (legal decision making)
- Alt drejer sig i sidste instans om at fastlægge de juridiske positioner (legal positions) – det vil sige handlinger eller "ikke-handlinger", der kan føres ud i livet (eksempelvis transaktioner i form af køb, leje, lån mv. og forvaltningsretlige afgørelser, der går ud på at give tilladelse eller forbud til noget (eksempelvis en byggetilladelse))
- Vi har (som retssubjekter) stor grad af handlefrihed (autonomi) til inden for visse rammer at træffe beslutninger (first level) og de kan så efterprøves (second level)
- En stor del af det vi laver som jurister har til formål fremadrettet at skabe grundlag for og forberede juridisk beslutninger eller se tilbage (bagudrettet) på beslutninger, som allerede er taget.

3. TYPEBESTEMT OPDELING AF JURIDISK ARBEJDE

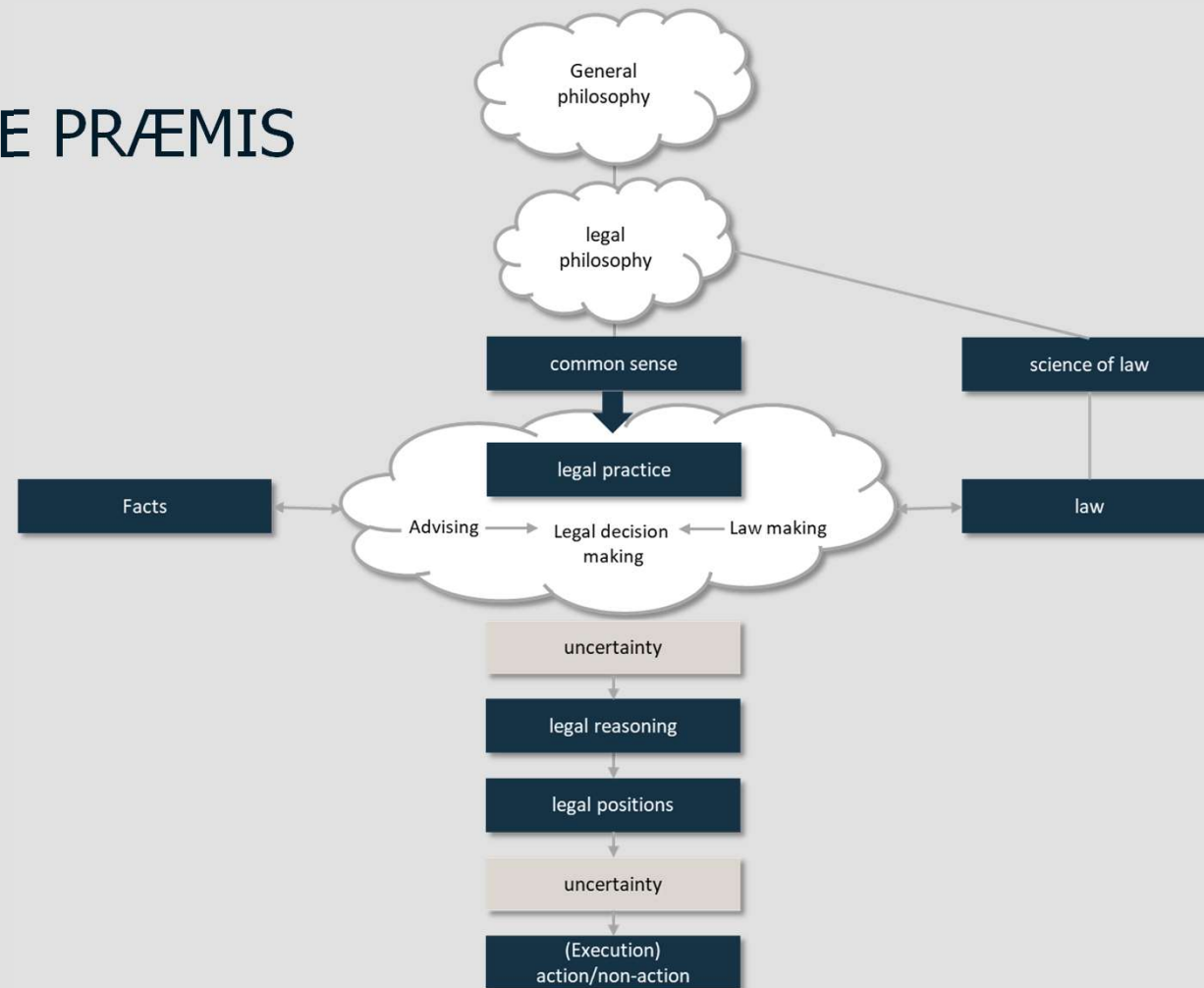
- Den legale position er omdrejningspunktet ("Thi kendes for ret...")
- Dekomponeret består den af roller, attributter og objekter:

Example 1: Sale of a car	Roles	Attributes	Object
	Seller →	Assigning ownership →	Designated car/consideration (money)
	Buyer →	Receiving ownership →	

Example 2: Child custody	Roles	Attributes	Object
	Mother →	Holding custody →	Designated child
	Father →	Holding custody →	

Example 3: Building permit	Roles	Attributes	Object
	Builder →	Permitted to use →	Designated Property
	Authority →	Permitting use →	

4. USIKKERHED – DEN GRUNDLÆGGENDE PRÆMIS

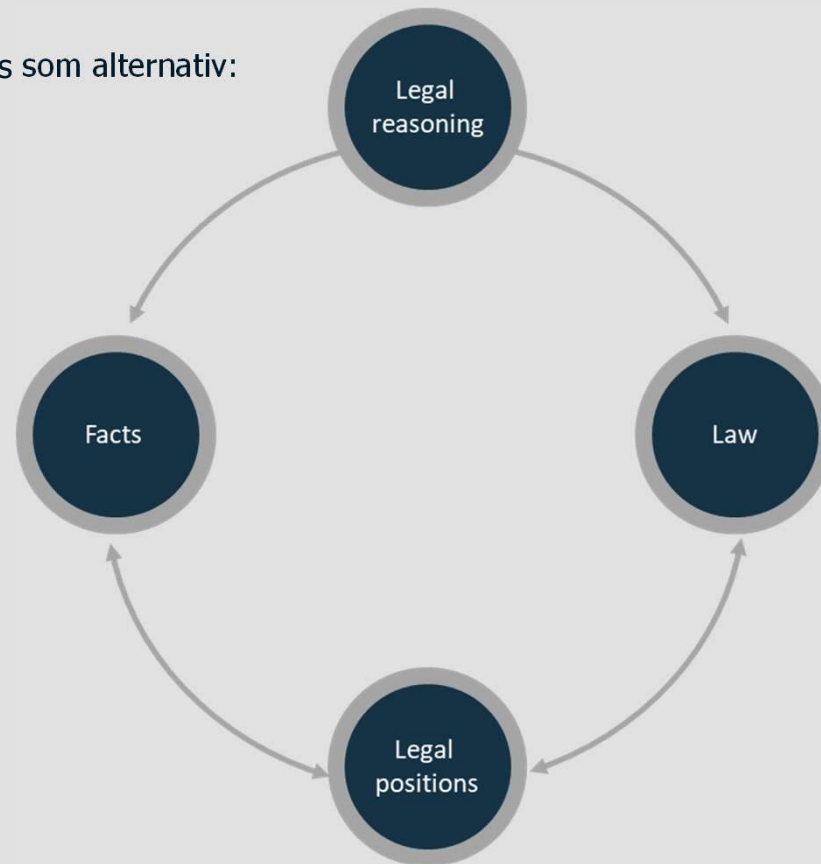


5. DEN JURISKE METODE

- Syllogismen som fundament:
 - A. In this parking zone ("Parking Zone A"), parking is only allowed in slots of 30 minutes in the periods 7-9 AM and 3-6 PM;**
 - B. I am in Parking Zone A and time is 4 PM;**
 - C. Consequently (legal position): I am only allowed to park in the parking zone for 30 minutes.**
- Men for elbiler gælder, at de må parkere i 4 timer
- Min bil er en hybridbil: Må jeg parkere i 30 minutter eller 4 timer?

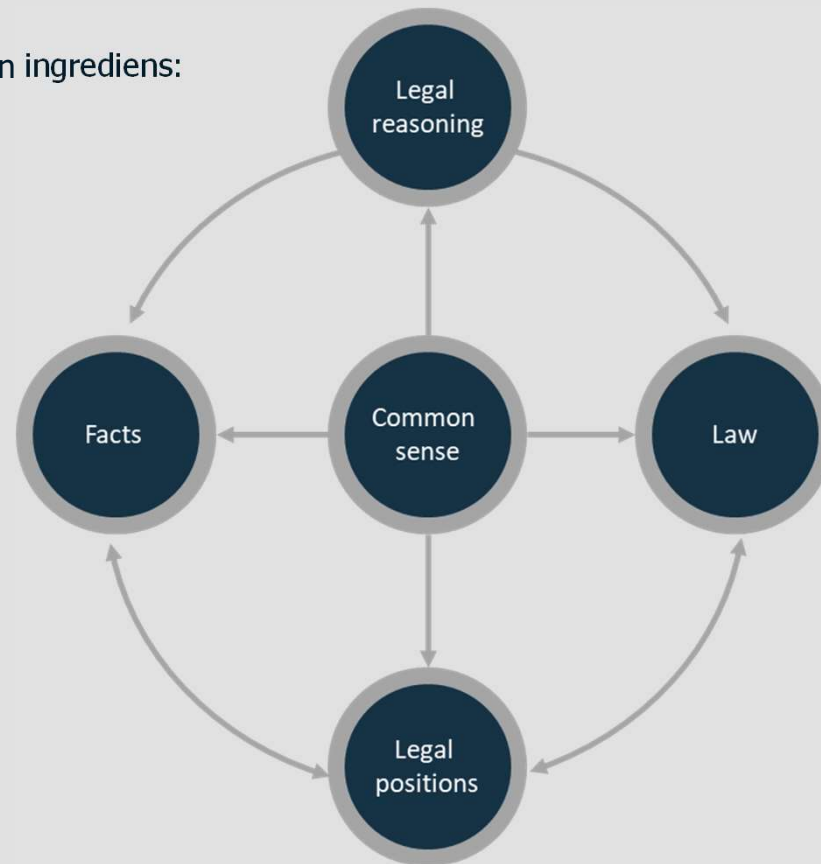
5. DEN JURISKE METODE

- Den iterative proces som alternativ:



5. DEN JURISKE METODE

- Men der mangler en ingrediens:



6. DE GRUNDLÆGGENDE ETISKE SPØRGSMÅL

- "Equality of arms" (retfærdig adgang til legal tech?)
- Tillid til rammerne (sikkerhed, transparens og ejerskab)
- Håndtering af common sense (Robotter skabt i det menneskelige billede - hvordan håndterer de den iboende usikkerhed?)
- Hvordan fastholder vi den menneskelige opmærksomhed ("the lazy lawyer syndrome")
- Hvornår er menneskelig deltagelse en ret (Human rights – judged by a robot?)
- Hvem har ansvaret (Legal tech som assistance til eller erstatning af mennesker?)

LOOMIS VS. WISCONSIN – EN ØJENÅBNER



22. november 2021 -
AIDA - Det Danske
Selskab for
Forsikringsret

PLESNER

LOOMIS VS WISCONSIN – EN ØJENÅBNER

Retten lagde i forbindelse med strafudmålingen vægt på, at

"You're identified, through the COMPAS assessment, as an individual who is at high risk to the community"

Loomis blev dømt for sine forseelser med 6 års fængsel og fem års udvidet overvågning

Loomis appellerede dommen og gjorde gældende, at han ikke havde fået en retfærdig rettergang:

- Wisconsins højesteret tog stilling til sagen og anerkendte, at det kunne være problematisk at anvende systemer som COMPAS, men...
- Loomis kunne udfordre input og output og dermed krænkede det ikke hans rettigheder
- Sagen blev forsøgt indbragt for USA's føderale Højesteret, men blev afvist

An abstract, teal-colored geometric pattern consisting of various rectangular blocks and lines, creating a 3D architectural effect. It occupies the left half of the slide.

LOOMIS VS WISCONSIN – EN ØJENÅBNER

Grundlæggende er problemstillingen, at COMPAS-systemet løser en opgave, som ellers ville blive løst ved en menneskelig vurdering:

Input → Computation → Output

Som Loomis advokater argumenterede:

"In so doing, however, the Court ignored the fact that due to the proprietary claims by Northpointe, that neither Mr. Loomis nor even the DOC [Department of Corrections] has any idea how his answers lead to the risk scores generated by COMPAS ["Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions"]. A defendant might know what goes into the program and knows what comes out, but has no way of verifying that what comes out is indeed accurate."

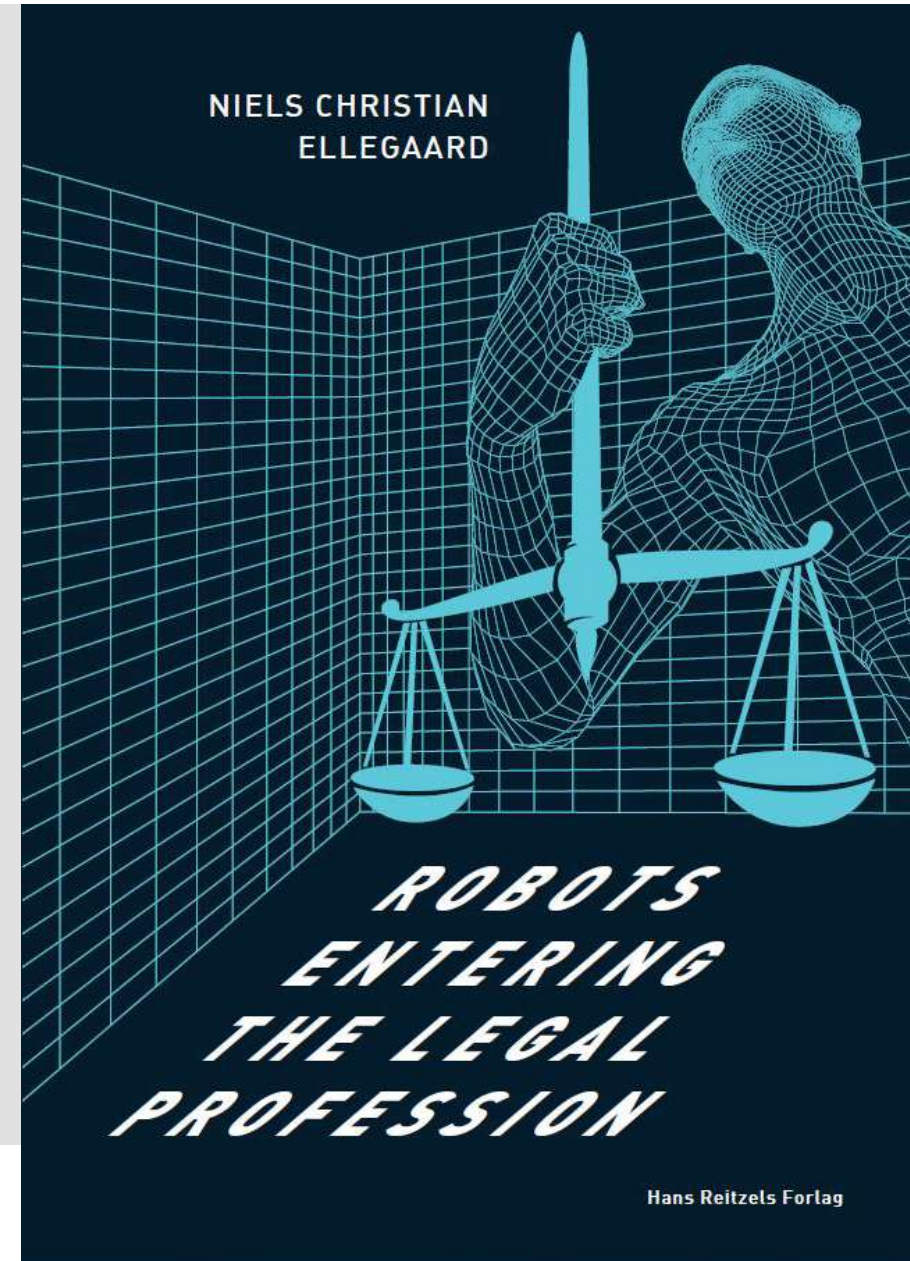
CENTRALE SPØRGSMÅL

- **Hvem skal eje den software der anvendes?** (kapitel 9 om "Power of the algorithm")
- **Transparens: Indsigt i kildekoden – hvad kan det bruges til?** (Kapitel 9.4 om transparens):
- **Skal der være krav om at nogen auditerer "robotten"** (kapitel 10 om sikkerhed og kapitel 18 om regulering og ansvar)
- **Hvordan sikrer vi os, at menneskene ikke bare tager robottens output for givet** (kapitel 14 om "human touch" og kapitel 17 om "the lazy lawyer")
- **Kan robotten håndtere fakta?** (kapitel 15 om håndtering af fakta)
- **Er det i øvrigt en menneskeret at kræve menneskelig involvering i retsafgørelser** (kapitel 16 om "judged by a robot")

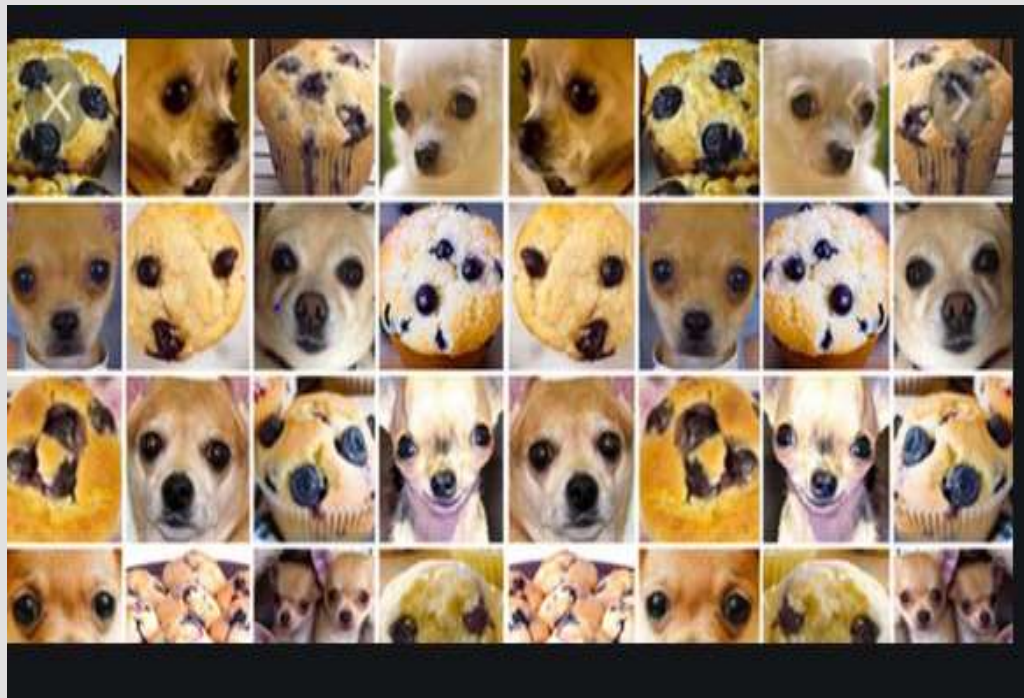
CENTRALE SPØRGSMÅL

Eksempler:

- Hvad hvis en robot kunne tage stilling til om to varemærker var forvekslelige ud fra en algoritme, der vurderede sandsynligheden for forvekslelighed statistisk?
- Hvad hvis en robot kunne tage stilling til, om et vidne i en civil retssag efter en sammenvejning af en lang række faktorer og karakteristika statistisk set må anses for troværdigt?



MASKINLÆRING I EN NØDDESKAL (ELLER MUFFIN)



EKSEMPEL PÅ "MIGRERENDE" AI (PROJEKT 206)



EKSEMPEL PÅ "MIGRERENDE" AI (PROJEKT 206)

"This platform can determine within a second if the evidence collected for this case is complete or not," iFlytek VP Jiang Tao said at a recent presentation in Tianjin. "What's the most similar prior case to the current one? Then it'll provide 3 suggestions to the judge based on statutes cited in the prior case, such as what is the crime, the length of the sentencing and the amount of the fine."

(Source: Technode 7 February 2018)

MEN...TILLID ER ESSENTIEL



An abstract, teal-colored geometric pattern consisting of various rectangular blocks and lines, creating a 3D architectural effect. It occupies the left half of the slide.

HVAD GØR VI?

**Tre typer af begrænsninger for robotterne, og som
begrunder et behov for menneskelig involvering
(interactive approach):**

- Assistance (hjælp til udføre opgaven som sådan)
- Quality assurance (sikring af at de leverede resultater er korrekte)
- Integrity (sikring af at afgørelse, rådgivning kontrakt mv. er udslag af en menneskelig handling)

Den operationelle vinkel:
"Design of the man-machine interface"
(Chapter IV)

QUIZ

- Hvor stammer dette uddrag fra?

"...

1) antallet af anmeldelser af lovovertrædelser begået i området, som efter loven kan straffes med fængsel i 3 år eller derover, forsætlige overtrædelser af straffelovens kapitel 12 eller 13, overtrædelser af Side 4/222 straffelovens § 124, stk. 2, § 125, § 127, stk. 1, § 235, § 266 eller § 281, overtrædelser af udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1-5, krænkelser eller overtrædelser som omfattet af § 781, stk. 2 eller 3, udgør mindst 1,5 gange landsgennemsnittet opgjort som gennemsnit over de seneste 3 år, eller

2) antallet af beboere dømt for lovovertrædelser, som efter loven kan straffes med fængsel i 3 år eller derover, forsætlige overtrædelser af straffelovens kapitel 12 eller 13, overtrædelser af straffelovens § 124, stk. 2, § 125, § 127, stk. 1, § 235, § 266 eller § 281, overtrædelser af udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1-5, krænkelser eller overtrædelser som omfattet af § 781, stk. 2 eller 3, eller som er dømt efter straffelovens § 81 a, udgør mindst 1,5 gange landsgennemsnittet opgjort som gennemsnit over de seneste 3 år.

..."

AI-FORORDNINGEN

- 21. april 2021 fremlagde EU-Kommissionen det længe ventede udkast til forordning om regulering af kunstig intelligens (AI-Forordningen)
- Udkastet bygger på en række betænkninger mv. fra EU-Kommissionen, og har ikke mindst til formål at sikre borgernes tillid til AI-systemer. AI-Forordningen er den første målrettede lovregulering af kunstig intelligens og vil få stor betydning i Europa og resten af verden i forhold til udvikling og brug af kunstig intelligens
- AI-Forordningen indeholder overordnet set fire typer regulering:
 1. Forbud mod anvendelse af visse AI-systemer (Forbudte AI-systemer) (Artikel 5)
 2. Særlige krav til anvendelse af AI-systemer, der anses for at frembyde høj risiko (Højrisiko-systemer) (Artikel 6-51)
 3. Transparenskrav til AI-systemer, der interagerer med mennesker (Artikel 52)
 4. Rammer for frivillige "codes of conduct" for AI-systemer, der ikke er Højrisiko-systemer) (Artikel 69)
- AI-systemer der anvendes til at assistere domstolene i deres retsanvendelse anses som Højrisikosystemer, hvis de vedrører bistand til "*researching and interpreting facts and the law and in applying the law to a concrete set of facts*". De selvsamme AI-systemer kan imidlertid også anvendes af anklagemyndigheden, advokater og andre juridiske rådgivere, og vil her ikke være Højrisikosystemer. Endvidere vil anvendelse af software i forbindelse med voldgift ikke blive reguleret.

Plesner

Plesner Advokatpartnerselskab
Amerika Plads 37
2100 København Ø
Tlf.: +45 33 12 11 33
E-mail: plesner@plesner.com
CVR-nummer: 38 47 79 35
www.plesner.com

The contents of this presentation is made available to the public for informational purposes and are not intended as and cannot replace legal advice.
Plesner shall not be held liable for any use of the information contained in the presentation. If you need legal advice, you are very welcome to contact Plesner

PLESNER