



Advokat Christina Neugebauer

**Bevisførelse i forsikringsager  
Fagre nye verden**

AIDA

2. maj 2017

---

# Bevisbyrdereglerne

- Ligeftrem bevisbyrde.
  - Kravstiller (skadelidte / forsikringstager) skal bevise (1) at der er et krav samt (2) kravets omfang.



- SPILLET OM MIDTBANEN - bevisbyrden kan vende.
- Undtagelsesbestemmelser – bevisbyrden er vendt.

# Bevisbyrdereglerne

- AK 90.106

- Klager over erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrud på bopæl. Klager anmeldte, at han havde haft indbrud, idet gerningsmanden havde opbrudt et badeværelsesvindue. **Nævnet fandt, at selskabet uberettiget havde behandlet hændelsen som simpelt tyveri, idet selskabet ikke havde løftet bevisbyrden for, at klager ikke havde aflåst bygningen forsvarligt, da han forlod denne, og således overtrådt sikkerhedsforskriften i vilkårene.** Selskabet havde alene henvist til manglende opbrudsmærker. Klager medhold.

- AK 89.455

- Klager over afvisning af dækning ved kritisk sygdom som følge af sygdommen essentiel trombocytose. Selskabet henviste til, at klager ikke havde fået stillet en diagnose, der var dækket af forsikringen. Nævnets flertal kunne ikke kritisere selskabets afgørelse, da klagers lidelse ikke var opregnet i forsikringsbetingelserne. **Mindretallet fandt, at klager havde løftet bevisbyrden for, at essentiel trombocytose var en form for leukæmi, der ud fra en lægelig vurdering betragtedes som alvorlig.** Selskab medhold.

# Bevisbyrdereglerne

- AK 88.853

- Klager over afslag på dækning for vandskade forårsaget af udsivning fra vaskemaskine. Forsikringen dækkede skade som følge af udsivning fra synlige rør. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at vaskemaskinen havde været installeret fagligt ukorrekt. Klager, der selv havde monteret maskinen, bestred dette. **Nævnet bemærkede, at selskabet havde bevisbyrden for undtagelsesbestemmelsen, og at selskabet ikke havde løftet den.** Nævnet lagde bl.a. vægt på, at der var forløbet ca. et halvt år fra installation til skaden blev konstateret. At pakningen ikke længere var i behold, kunne ikke føre til andet resultat. Klager medhold.

- AK 88.678

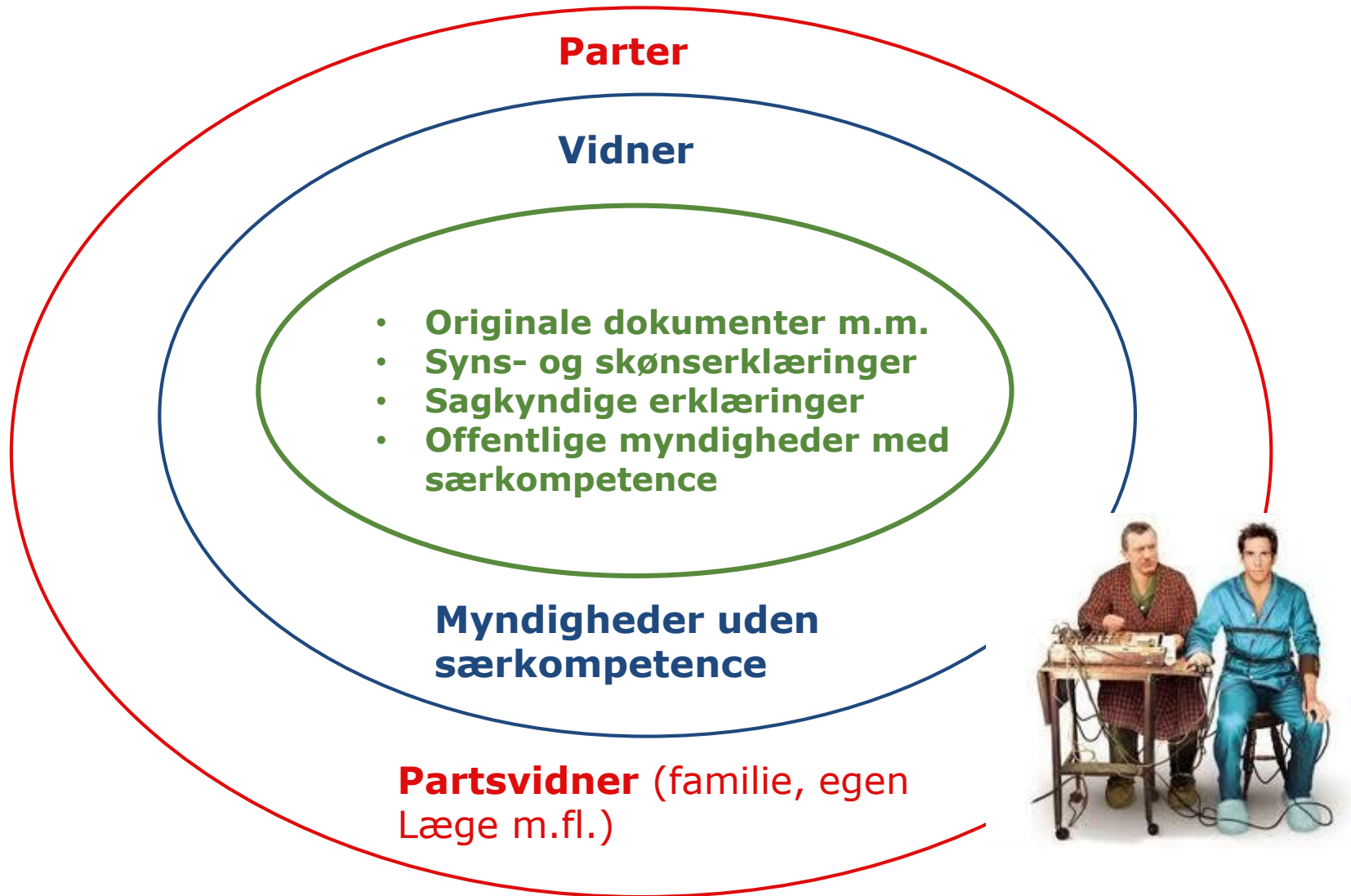
- Klager over afslag på dækning for anmeldt ulykkestilfælde. Klager anmeldte i sep. 2012, at han i januar samme år havde mistet balancen og fået et knæk bagover i ryggen, da han skulle bære en tung flyttekasse ned fra en ca 2 meter høj reol. Forsikringen dækkede varigt mén på mindst 10 %. Nævnet fandt, at klager ikke havde bevist, at hændelsen i sig selv havde medført et varigt mén på mindst 10 %. Nævnet lagde vægt på, at klager også før januar 2012 havde været generet af rygsmerter og i 2009 var blevet diagnosticeret med en diskusprolaps. **Da klager havde bevisbyrden og nævnet fandt sagen tilstrækkeligt oplyst, kunne nævnet ej heller ikke pålægge selskabet at betale for en ny speciallægeerklæring.** Selskab medhold.

# Beviser

- Dommere har en vis forkærlighed for at træffe materielt rigtige afgørelser.
- Det påvirker overvejelserne med hensyn til bevis, bevissikring og bevisførelse.



# BEVISTILLID – circle of trust



# Perspektivering

- Vi skal føre egen sag. Vi fører ikke modpartens sag.
- Ingen ønsker at tabe en sag med et *"som sagen er forelagt"*.
- U.2015.533H - Ikke bevist, at der forelå et erhvervsevnetab på 60 % efter færdselsuheld. Anvendelse af forsikringsselskabets videooptagelser af skadelidte. AES havde ikke fået forelagt optagelserne eller RLR erklæring. Uvist hvorvidt der kunne være et mindre varigt tab end de påståede 60%. Det førte til "udsagnet" ***"Som sagen er forelagt, har Højesteret ikke mulighed for at tage stilling til, om A har lidt et erhvervsevnetab på mindre end 60 % som følge af færdselsuheldet."***

# Perspektivering

- Hvilken betydning har bevisbyrdereglerne? Hvad bør "man" være opmærksom på:



Hvad skal vi sikre os **før** sagsanlæg?



Hvad skal vi gøre **i forbindelse** med sagsanlæg?





# Perspektivering

- Derfor overveje:



Hvilken banehalvdel er vi på?



Hvad kunne være et bevis?



Forurener vi et bevis gennem vores ageren?



Mister vi et bevis gennem vores ageren?



# Udredning af skaden

- ALTID udrede skaden på ordentlig – neutral og objektiv – vis.
  - Hvad er det man vil opnå gennem beviset?
  - Kan man opnå dette bevis på anden vis?
- Derfor ALTID udrede skaden hurtigst muligt og gemme dokumentationen.
- Derfor ALTID overveje, om man skal tage sine potentielle modparter som "gidsel" – agere så indsigelser hindres eller i det mindste nedtones.

- Bortskaffelse eller manglende tilvejebringelse af bevis kan føre til at sagen tabes.
- U.1999.1875V - "Indstævnte har ikke i øvrigt – ved iværksættelse af syn og skøn efter reglerne i retsplejelovens § 343 eller på anden måde – søgt at sikre sig bevis for vinduernes tilstand på besigtigelsestidspunktet. **Vidneforklaringen fra glarmester Claus Mortensen, der på køberens foranledning foretog udskiftningen af termoruderne, kan i så henseende ikke sidestilles med en erklæring fra en sagkyndig uvildig person.** Da indstævnte som følge af det anførte herefter ikke har bevist, at appellanten har udført huseftersynet på en måde, der er ansvarspådragende, tager landsretten allerede som følge heraf appellants frifindelsespåstand til følge."

# Bevissikring

- Sikring skal ske på "relevant vis og under behørig medinddragelse af sagkyndige og / eller øvrige parter, **hvis** det er muligt.
- FED2003.1702Ø – "Erklæring fra Teknologisk Institut indhentet af forsikringstageren vedrørende svampeskade kunne ikke tillægges bevismæssig betydning i relation til skadesårsagen, idet en sagkyndig udtalelse burde være indhentet ved syn og skøn. Det blev dog tilladt at fremlægge undersøgelsen og afhøre instituttets medarbejder alene for at få belyst de faktisk konstaterede svampeangreb og analysen af udtagne prøver, uden herigennem at få fastslået skadesårsagen."

# Sagkyndige erklæringer

- 1000 kr. spørgsmålet.
- Før sagsanlæg? Under sagsanlæg? Gør det en forskel eller er det "same same" og gør de nye regler reelt en forskel?
- FED2015.55SH – "Retten tillod fremlæggelse af crew statements udarbejdet af de sagsøgte rederinteressers advokater, med bemærkning om, at der ikke var taget stilling til disses bevisværdi, om nogen. Retten tillod endvidere fremlæggelse af en ensidigt indhentet eksperterklæring udarbejdet for sagsøgerne inden sagens anlæg, og pålagde efter konkret vurdering de sagsøgte at give sagsøgerne adgang til skibets VDR-instrumenter med henblik på inspektion og udtræk af data, samt en række dokumenter. **Retten fremhævede dog samtidig den begrænsede bevismæssige værdi heraf."**

# Perspektivering

- I domstolssystemet er der en vis forkærlighed for at træffe de materielt rigtige afgørelser.
- Vær godt forberedt hvis du vil søge at hindre fremlæggelsen af en ensidigt indhentet erklæring.
- Vær godt forberedt hvis du vil søge at hindre indhentelse af en sagkyndig erklæring.
  - Fald ned af trappen sagen – den retsmedicinske erklæring.

# Perspektivering

- De nye regler (§ 341 a) – *Mettes lykkelige slutning* – må antages i videre omfang at føre til
  - at flere ensidigt indhentede sagkyndige erklæringer tillades fremlagt.
  - at vi i så fald får flere ensidigt indhentede sagkyndige "moderklæringer" om samme forhold.



# Perspektivering

- De nye regler (§ 341 a) – *Mettes lykkelige slutning* – må antages i videre omfang at afstedkomme flere begæringer – fra sagens begyndelsen – om syn og skøn, hvis parterne øjner risikoen for "amerikanske tilstande".



Cagle.com



# Perspektivering

Advokat Christina Neugebauer

[chn@jnlaw.dk](mailto:chn@jnlaw.dk)

+45 33 34 80 20

+45 53 71 80 20

