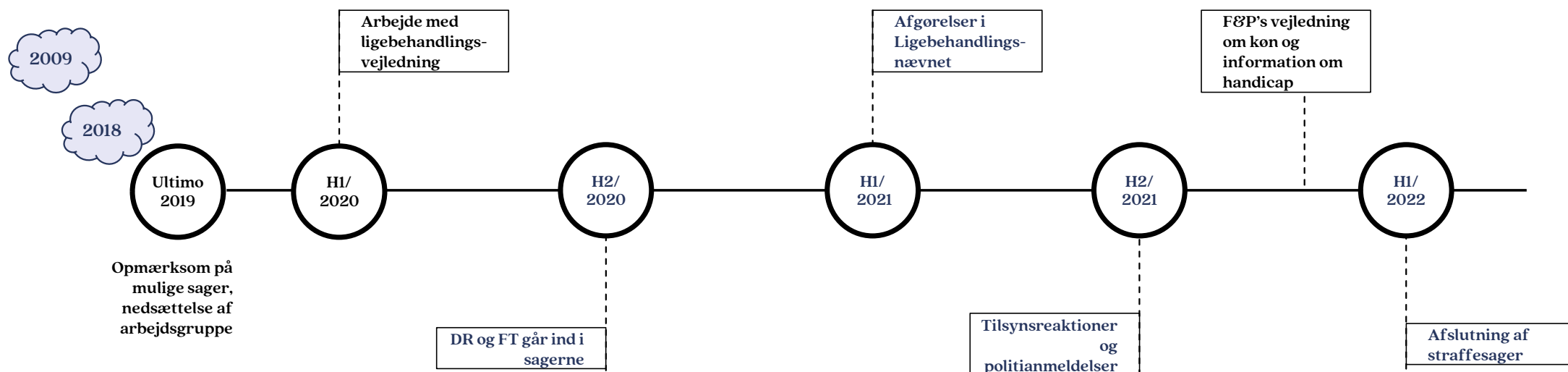


# F&P's erfaringer fra ligebehandlingssagerne

Det Danske Selskab for Forsikringsret 20. april 2022

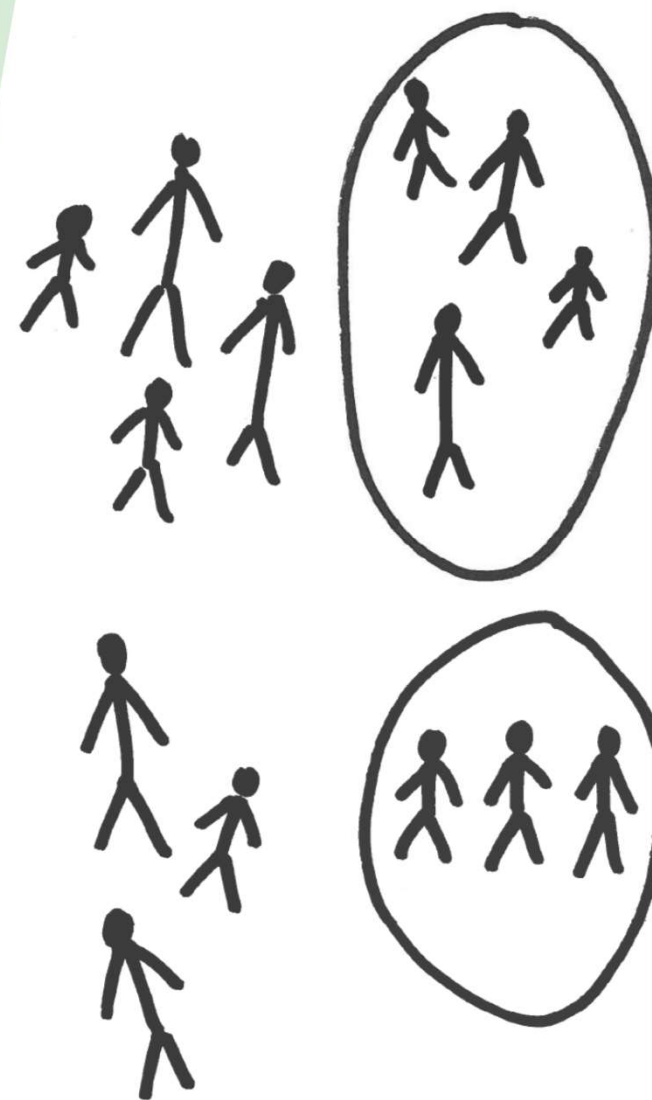


# Et uskønt forløb



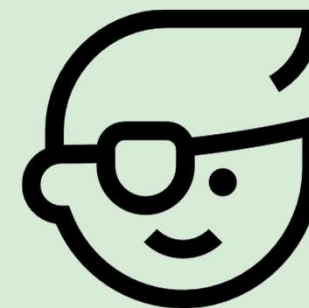
# Hvorfor kan ligebehandlingsregler være en udfordring for forsikring?

1. I forsikring vil pris afhænge af forsikringstagers risiko for, at der sker en dækningsberettiget skade. [prisdifferentiering]
2. I stedet for at tilpasse prisen til den individuelle forsikringstager, kan forsikringsselskabet vælge at forbeholde forsikringsdækning til grupper, hvor risikoen er mere ens [eksklusion], eller begrænse dækningen for forsikringstagere med høj risiko [begrænsning]
3. Vurderingen af forsikringstagers risiko tager udgangspunkt i bestemte karakteristika, der statistisk set har betydning for skadesfrekvens. Risikovurderingen kan være mere eller mindre finmasket.
4. Nogle gange vælger lovgiver, at bestemte karakteristika ikke må tillægges vægt ift. forsikring (og i andre forhold) [ligebehandling] eller skal tillægges særlig vægt [særlig beskyttelse].
5. Det begrænser muligheden for 1 og 2.



# Særligt om handicap

- Udgangspunktet om ligebehandling er ikke absolut, når forskelsbehandling er (i)Saglig, (ii)Nødvendig og (iii)Proportional
- Risikodifferentiering kan efter vores opfattelse være et af de saglige hensyn, som kan begrunde en undtagelse. Dette ses også i vores nordiske nabolande.
- Handicapdiskriminationsloven indeholder ikke tilpasningspligt trods drøftelser herom i forbindelse med vedtagelse → lovgiver ved godt at området er særegent (aftalefrihed)
- Området følges og F&P opfordrer til koordinering mellem aktører (Finanstilsyn, Ligebehandlingsnævn, Ankenævn for Forsikring) så grænser ikke alene findes gennem tvist.



Reguleringen/beskyttelsen fører (i hvert fald til), at selskaber bør:

- Undgå objektiverede afslag/afgørelser ("allerede fordi"), når de begrundes med forhold, der giver risiko for forskelsbehandling af personer med handicap - fx tilknytning til arbejdsmarked, sociale ydelser mv.
- Arbejde for individuelle risikovurderinger, hvor det stadig kan være muligt at lægge vægt på forhold, som kan føre til forskelle, men ikke er ulovlig diskrimination (definitioner, forudbestående lidelser, forsikringstid og dækningsundtagelser).
- Ved tvivl overvej om der i reglernes forstand er tale om et handicap (miljørelateret) og undersøg kriterier i undtagelser: saglig, nødvendig, proportional. Og om det vil være "værd" såvel som egnet til at få prøvet.
- Undgå at inddrage handicaprelaterede forhold, hvor sagen reelt kan/skal afgøres på ikke-beskyttede forhold → flere veje til samme resultat.
- Sætte fokus på deres begrundelser, jf FAL § 3b. Undersøgelser viser, at kunder kan have vanskeligt ved at forstå begrundelser og regler, som jo også er komplicerede → behov for bedre kommunikation.

# Særligt om graviditet/fødsel

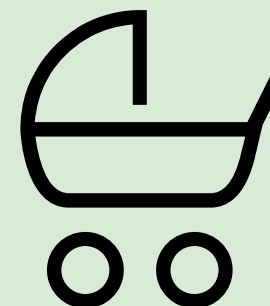
- Ligebehandlingsnævnets kendelse nr. 9232

*”Nævnet vurderer, at forsikringsselskabets praksis, hvorefter kun skader opstået i forbindelse med, hvad der af forsikringsselskabet vurderes at være en **usædvanlig** fødsel, er omfattet af ulykkesforsikringen, er udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn.*

*Forsikringsselskabet anførte i afslaget, at bruddet på klagers haleben var opstået under en normal fødsel. Forsikringsselskabet anførte videre, at skader ved en fødsel ikke er et ulykkestilfælde.*

*Nævnet vurderer på den baggrund, at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn.”*

- Kendelsen betyder, at der ikke i relation fødselsskader må lægges vægt på, om der sker noget ”uventet/usædvanligt”. Det støttes på følgende:
  - Vi har allerede eksempler (Løbedommen U 2018.7H), hvor vi ikke stiller krav om noget uventet. Fødselsskader, som beskyttet område, må derfor ikke stå ringere end andre områder.
  - Praksis har (måske) mere generelt har forladt ”uventet” i ulykkesbegrebet, så prøvelsen og afgrænsningen i højere grad skal gå på pludselighed, dagligdagsbevægelser og egnethed.
  - Fødsler har en karakter, som adskiller sig betydeligt fra den nedre grænse ”dagligdagsbevægelser” og mest rimeligt behandles på lige fod med de lempeligere sportsskader, jf. løbedom og F&P henstilling fra 1999 om skader på arme og ben.



# Hvad kan vi gøre (anderledes)?

- Vær åben om dilemmaer og ulemper forbundet med forslag til ny regulering
  - Fx "Right to be forgotten"
- Insister på ordentlig implementering
  - Oversæt principper til konkrete anvisninger (fx hvad betyder den særlige beskyttelsesperiode for gravide ifm. forsikring?)
  - Afklar kompetencespørgsmål
  - Løbende dialog med myndigheder og interessenter, så grænserne ikke kun findes via nævns- og retssager.
- Se problemet i øjnene
  - Tilpas produkter
  - Giv kunderne mere dækkende forklaringer



# Tak

Thomas Brenøe  
tbr@fogp.dk